

Městský úřad Břeclav
Odbor správních činností
oddělení dopravy a přestupkového řízení
náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

Č. j.:	MUBR 69385/2021	Břeclav 31.05.2021
Sp. zn.:	MUBR-S 140966/2020	
Ev. č.:	2020/021555	

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Břeclav, odbor správních činností, oddělení dopravy a přestupkového řízení (dále jako „správní orgán“), jako příslušný správní orgán k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl po ústním jednání konaném dne 19.05.2021 a po řízení provedeném dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „správní řád“), takto:

I.

Share CAR!, z.s., IČ: 06853854, Příbramská 67, 40725 Verneřice
(dále také jako „provozovatel vozidla“ nebo „účastník řízení“)

se uznává vinným

ze spáchání přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, přičemž k porušení pravidel silničního provozu došlo dne 15.08.2020 v 20:28 hod. v obci Břeclav, Na Valtické u čp. 743 v blízkosti areálu Bors Club, ve směru jízdy od centra města Břeclav směrem na Valtice, kdy byla automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy zadokumentována jízda motorového vozidla registrační značky 7AD0840, kde nezjištěný řidič v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu řídil uvedené vozidlo rychlostí 70 km/h v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h. Toto jednání nezjištěného řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

Provozovatel uvedeného vozidla tedy nezajistil, aby bylo dodrženo ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž naplnil skutkovou podstatu shora uvedeného přestupku.

II.

Share CAR!, z.s., IČ: 06853854, Příbramská 67, 40725 Verneřice
(dále také jako „provozovatel vozidla“ nebo „účastník řízení“)

se uznává vinným

ze spáchání přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, přičemž k porušení pravidel silničního provozu došlo dne 02.12.2020 v 14:26 hod. v Břeclavi, na ulici Sady 28. října 244/0, GPS: 48,753582411525, 16,891496951727, kdy blíže neustanovený řidič motorového vozidla registrační značky 4AV6122, nerespektoval dopravní značku IP 13c Parkoviště s parkovacím automatem s dodatkovými tabulkami "PO - PÁ 8.00 - 18.00 h. SO 8.00 - 12.00 h. Max 2 hod." a „S PARKOVACÍM KOTOUČEM MAX 30 MIN ZDARMA“ tím, že stál s výše uvedeným motorovým vozidlem na tomto parkovišti, aniž by uhradil poplatek za parkování nebo aniž by ve vozidle viditelně umístil parkovací kotouč s vyznačením doby počátku stání. Toto jednání nezjištěného řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Provozovatel uvedeného vozidla tedy nezajistil, aby bylo dodrženo ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž naplnil skutkovou podstatu shora uvedeného přestupku.

III.

Za to se mu ukládá:

1. **pokuta ve výši 2 500,- Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých), která byla stanovena dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu v rozpětí pokuty naplňující znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, tedy v rozpětí stanoveném v ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, a to za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pokuta je podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, a to převodem na účet číslo **526651/0100** vedený u Komerční banky, a.s. (v.s. **4200085529**), **IBAN: CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT): KOMBCZPPXXX**, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav, nebo platbou na pokladně Městského úřadu Břeclav.

2. Dále se účastníku řízení **ukládá** podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.), **ve výši 1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), a to **do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** převodem na účet číslo **526651/0100** vedený u Komerční banky, a.s., (v.s. **1400011969**), **IBAN: CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT): KOMBCZPPXXX**, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav, nebo platbou na pokladně Městského úřadu.

Odůvodnění

Ad I.) Městskému úřadu Břeclav, odboru správních činností, bylo od Městské policie Břeclav pod č.j.: PÚ - 2020/67910 ze dne 18.08.2020 doručeno oznámení o jednání, které vykazuje znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Předmětem oznámení byla skutečnost, že se nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky 7AD0840 dopustil přestupku v souvislosti s překročením nejvyšší dovolené rychlosti jízdy dne 15.08.2020 v 20:28 hod. v obci Břeclav, Na Valtické u čp. 743 v blízkosti areálu Bors Club, ve směru jízdy od centra města Břeclav směrem na Valtice, kde řídil motorové vozidlo uvedené registrační značky rychlostí 70 km/h v místě, kde je dle ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu povolena nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h, přičemž toto jednání vykazuje znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Vzhledem k tomu, že porušení pravidel bylo zjištěno a zadokumentováno automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy (RAMER10 T, 17/0309), byla věc ze strany oznamovatele předána správnímu orgánu s tím, že věc přestupku je možné řešit v režimu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, kterým v době, kdy k porušení povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích stanovených zákonem došlo, byl spolek Share CAR!, z.s., IČ: 06853854, Příbramská 67, 40725 Verneřice.

Rychlost jízdy byla změřena přístrojem RAMER10 T, výrobního čísla 17/0309, který pracuje výhradně v automatickém režimu bez obsluhy a který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření. Všechny tyto skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu. Co se týká naměřené rychlosti jízdy, tak uvedená rychlost je uváděna již po odečtu možné odchylky radaru, která je ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (*evropská směrnice č 75/443/EHS; zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii; opatřením obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, vydané Českým metrologickým institutem, který je věcně a místně příslušným ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla*).

Podle ust. § 2 písm. b) zákona o silničním provozu pro účely tohoto zákona je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu (v tomto případě zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů), nebo obdobné evidenci jiného státu.

Lustrací uvedeného vozidla v centrálním registru vozidel bylo zjištěno, že provozovatelem vozidla kde dni 15.08.2020 byl spolek Share CAR!, z.s., IČ: 06853854, Příbramská 67, 40725 Verneřice.

Správní orgán v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele vozidla k zaplacení určené částky ve výši 1500,- Kč, nebo ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva k uhrazení určené částky byla doručena provozovateli do datové schránky dne 19.09.2020. Vzhledem k tomu, že na tuto nijak nereagoval, stanovenou určenou částku ve lhůtě splatnosti neuhradil, a ani nesdělil údaje potřebné k určení totožnosti řidiče předmětného vozidla přesto, že byl o této možnosti ve výzvě řádně poučen, a správní orgán ani jiným způsobem nezjistil do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, byl přestupek řidiče vozidla dne 27.01.2021 pod č.j.: MUBR 9771/2021 odložen podle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky. Usnesení o odložení věci je součástí spisového materiálu. Správní orgán věc dále řešil jako přestupek provozovatele vozidla, který nese odpovědnost za to, aby byla dodržována pravidla provozu na pozemních komunikacích. Příkazem pod č.j.: MUBR 12584/2021 ze dne 02.02.2021 byl provozovatel vozidla uznán vinným ze spáchání výše uvedeného přestupku. Písemnost byla účastníku řízení doručena do datové schránky dne 04.02.2021. Proti příkazu účastník řízení podal dne 12.02.2021, tedy v zákonné lhůtě, odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen.

Ad II.) Městskému úřadu Břeclav, odboru správních činností, bylo od Městské policie Břeclav pod č.j.: 2020/82407 ze dne 08.01.2021 doručeno oznámení o jednání, které vykazuje znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Předmětem oznámení byla skutečnost, že nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky 4AV6122 dne 02.12.2020 v 14:26 hod. v Břeclavi, na ulici Sady 28. října 244/0, GPS: 48,753582411525, 16,891496951727, nerespektoval dopravní značku IP 13c Parkoviště s parkovacím automatem s dodatkovými tabulkami "PO - PÁ 8.00 - 18.00 h. SO 8.00 - 12.00 h. Max 2 hod." a „S PARKOVACÍM KOTOUČEM MAX 30 MIN ZDARMA“ tím, že stál s výše uvedeným motorovým vozidlem na tomto parkovišti, aniž by uhradil poplatek za parkování nebo aniž by ve vozidle viditelně umístil parkovací kotouč s vyznačením doby počátku stání. Toto jednání nezjištěného řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Tímto jednáním blíže neustanoveného řidiče došlo k porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, podle něhož platí, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace. Nedodržení povinností řidiče bylo zjištěno dne 02.12.2020, kdy Městská policie Břeclav prováděla kontrolní činnost na ulici Sady 28. října. Řidič vozidla nebyl přítomen, proto Městská policie Břeclav zanechala na vozidle výzvu pro nepřítomného řidiče a celou věc na místě zdokumentovala. Na zanechanou výzvu nikdo nereagoval. Věc ze strany oznamovatele byla předána správnímu orgánu s tím, že věc přestupku je možné řešit v režimu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, kterým v době, kdy k porušení povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích stanovených zákonem došlo, byl spolek Share CAR!, z.s., IČ: 06853854, Příbramská 67, 40725 Verneřice. Součástí předaného spisu byla fotodokumentace vozidla z místa spáchání přestupku a situační mapa.

Lustrací vozidla registrační značky 4AV6122 v centrálním registru vozidel zjištěno, že provozovatelem vozidla kde dni 02.12.2020 byl spolek Share CAR!, z.s., IČ: 06853854, Příbramská 67, 40725 Verneřice.

Správní orgán v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele vozidla k zaplacení určené částky ve výši 500,- Kč, nebo ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva k uhrazení určené částky byla doručena provozovateli do datové schránky dne 10.02.2021. Vzhledem k tomu, že na tuto nijak nereagoval, stanovenou určenou částku ve lhůtě splatnosti neuhradil, a ani nesdělil údaje potřebné k určení totožnosti řidiče předmětného vozidla přesto, že byl o této možnosti ve výzvě řádně poučen, a správní orgán ani jiným způsobem nezjistil do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, byl přestupek řidiče vozidla dne 30.03.2021 pod č.j.: MUBR 38502/2021 odložen podle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky. Usnesení o odložení věci je součástí spisového materiálu.

Správní orgán dále postupoval v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a přestupky vedl ve společném řízení. Proto spolku Share CAR!, z.s. zaslal dokument pod názvem Oznámení o zahájení a předvolání k ústnímu jednání ve věci přestupku ze dne 02.12.2020 a současně jej předvolal k ústnímu jednání ve věci přestupku ze dne 15.08.2020, neboť v tomto případě již bylo zahájeno doručením příkazu dne 04.02.2021. Tento dokument byl účastníku řízení doručen do datové schránky dne 14.04.2021. A ač byl řádně a včas předvolán k ústnímu jednání, účastník řízení se bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu k ústnímu jednání nedostavil, proto správní orgán v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky ústní jednání projednal v jeho přítomnosti.

V rámci ústního jednání správní orgán provedl důkaz svědeckou výpovědí Simony Hakalové, strážníka Městské policie Břeclav. Z její výpovědi vyplynulo, že dne 02.12.2020 prováděla kontrolu vozidel na parkovišti na ulici Sady 28. října, které je umístěné mezi budovou restaurace Lokálka u vlakového nádraží a budovou České pošty, kdy z každé strany tohoto parkoviště je na pravé straně umístěna dopravní značku IP 13c Parkoviště s parkovacím automatem s dodatkovými tabulkami "PO - PÁ 8.00 - 18.00 h. SO 8.00 - 12.00 h. Max 2 hod." a „S PARKOVACÍM KOTOUČEM MAX 30 MIN ZDARMA“. Svědkyně potvrdila, že v době její kontroly zmiňovaná dopravní značka byla

na obou stranách parkoviště v platnosti a nebyla ničím zakrytá. Z výpovědi dále vyplynulo, že svědkyně na tomto parkovišti prováděla kontrolu vozidel, zda mají zaplacené parkovné, neboť zde mohou parkovat pouze vozidla, která mají na palubní desce viditelně umístěný platný parkovací lístek nebo mají na palubní desce viditelně umístěný parkovací kotouč s vyznačením doby stání, popř. mají na palubní desce viditelně umístěnou předplatní parkovací kartu či servisní parkovací kartu anebo si parkování zaplatí přes mobilní aplikaci. Svědkyně dodala, že u všech vozidel, u kterých toto neviděla, zjišťovala, zda mají zaplacené parkování přes mobilní aplikaci, kdy také prohlížela interiér vozidel, zda není někde zapadlý parkovací lístek nebo parkovací karta. Dále dodala, že u každého vozidla, u kterého zjistila, že nemělo toho dne zaplacené parkování, pořídila několik fotografií vozidla a to v časovém sledu za sebou, aby bylo zřejmé, že nemá zaplacené parkování a aby bylo zřejmé parkování tohoto vozidla na předmětném parkovišti, kdy ty jsou součástí oznámení přestupku. Závěrem svědkyně sdělila, že u každého vozidla, které nemělo zaplacené parkování, za přední stěrač umístila lístek s upozorněním na podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c zákona o silničním provozu a s možností dostavit se k projednání tohoto přestupku ve lhůtě do 15 dnů na služebně Městské policie Břeclav. Správní orgán posoudil svědeckou výpověď jako věrohodnou, logickou a bez výrazných rozporů. Proto byla uznána jako hodnověrný důkaz. Při hodnocení svědecké výpovědi vycházel správní orgán ze skutečnosti, že strážník nemá na věci a jejím výsledku zájem, protože vykonává svoji služební povinnost, při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod osob, jímž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem, a proto nemá pochybnosti o jeho tvrzení.

Podle ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu platí, že provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Porušení této zákonné povinnosti má pak za následek postih provozovatele vozidla formou pokuty. Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této povinnosti, aniž by zákon vyžadoval jakoukoli formu jeho zavinění, naplní znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla je postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. Z postavení provozovatele vozidla dle okolností plynou závazky soukromoprávního či veřejnoprávního charakteru.

Přestupkem provozovatele vozidla je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, správní orgán za ně pak ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění (založen na principu tzv. objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek), zpravidla výslovně označené zákonem jako přestupek provozovatele vozidla. Smyslem je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek podle ust. § 125f zákona o silničním provozu je konstruována jako objektivní s přípustnými liberačními důvody, proto k naplnění skutkové podstaty není vyžadováno zavinění.

Ohledně správního trestání se již v minulosti judikatura soudů (např. rozsudek Vrchního soudu v Praze, č.j. 6A 12/94-16) vyjádřila v tom smyslu, že sankce za přestupek provozovatele vozidla nemá jen fiskální význam a jako taková není sama o sobě účelem správního trestání. Ukládání trestních i správních sankcí se v podmínkách právního státu současně sleduje i individuální prevence. Sankce má donutit trestaný subjekt a případně i jiného potencionálního narušitele k budoucímu žádoucímu chování souladnému se zákonem. Tento právní názor byl základním interpretačním pravidlem pro výklad odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla.

Dle ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek odpovídá, pokud:

- a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,

- b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a
- c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Správní orgán vyhodnotil podklady rozhodnutí, které měl dispozici, a dospěl k následujícímu závěru.

Ad I) Z oznámení o přestupku Městské policie Břeclav, č.j. PÚ 2020/67910 ze dne 18.08.2020, jehož součástí je fotografie vozidla registrační značky 7AD0840 se záznamem rychlosti, je zřejmé, že vozidlu byla na výše uvedeném místě naměřena rychlost jízdy 70 km/h (naměřená rychlost je již po odečtu toleranční odchylky ± 3 km/h) v místě, kde je dle ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu povolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km/h („V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h“). Měření rychlosti bylo provedeno přístrojem RAMER10 T, výrobního čísla 17/0309, v automatickém režimu bez obsluhy, který byl dne 23.10.2019 podroben ověřovacímu měření autorizovaným metrologickým střediskem RAMET a.s. Kunovice, na základě kterého byl vydán ověřovací list č. 194/19 s platností do 22.10.2020. Měření rychlosti bylo provedeno v době platnosti tohoto ověření a na místě schváleném Policií ČR. Z karty vozidla registrační značky 7AD0840 je zřejmé, že provozovatelem vozidla ke dni spáchání přestupku překročením nejvyšší dovolené rychlosti byl výše uvedený provozovatel.

V daném případě dle ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za tento přestupek odpovídá, protože bylo zjištěno porušení dle písm. a) tohoto ustanovení, tj. porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti je zřejmé zejména z oznámení o podezření ze spáchání přestupku, záznamu o přestupku, ve kterých je uvedeno místo, datum a čas spáchání přestupku, dále nejvyšší dovolená rychlost v daném úseku a naměřená rychlost vozidla, a platného listu metrologického ověření. Správní orgán má proto porušení pravidel silničního provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla za dostatečně zjištěné, přičemž za stěžejní důkaz považuje fotografii daného vozidla pořízenou výstupem z měřícího zařízení.

Objektivní stránkou přestupku provozovatele vozidla je reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při užití motorového vozidla byly řidičem dodržovány jeho povinnosti a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Naplnění pojmu „zajistit“ je splněno proto pouze tehdy, nedojde-li k porušení právního předpisu a vzniku škodlivého následku v podobě protiprávního stavu. Zdejší správní orgán dospěl k závěru, že k takovému porušení ze strany provozovatele vozidla došlo, neboť nezajistil, aby řidičem uvedeného vozidla nedošlo k porušení ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kdy skutek vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

„Materiální znak ohrožovacího správního deliktu spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů totiž nemá následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení...“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.02.2006, č. j. 1 AS 237/2015-31)

Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se provozovatel vozidla může pouze za okolností stanovených v ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Tyto okolnosti nebyly ze strany provozovatele v tomto případě doloženy.

Za výše popsaný přestupek provozovatele vozidla lze uložit pokutu. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, podle něhož se pro určení výše pokuty použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, přičemž pokuta nesmí převýšit 10 000,- Kč. V tomto případě výše uvedený skutek vykazuje znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. zákona o silničním provozu a dle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží pokuta od 2 500,- Kč do 5 000,- Kč.

Správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny všechny podmínky odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, a že v řízení bylo jednoznačně prokázáno, že se spolek Share CAR!, z.s. jako provozovatel vozidla registrační značky 7AD0840, přestupku, ze kterého byl obviněn, dopustil.

Ad II.) Z oznámení o přestupku Městské policie Břeclav pod č.j.: 2020/82407 ze dne 08.01.2021, jehož součástí jsou fotografie vozidla registrační značky 4AV6122 na parkovišti na ulici Sady 28. října v obci Břeclav, na nichž je vidět, že na palubní desce není umístěn platný parkovací lístek, ani parkovací kotouč či parkovací karta a je vidět také poloha vozidla na parkovišti, situační mapy a ze svědecké výpovědi ze dne 19.05.2021 je jednoznačně prokázáno, že dne 02.12.2020 v 14:26 hod. v Břeclavi, na ulici Sady 28. října 244/0, GPS: 48,753582411525, 16,891496951727, nezjištěný řidič tohoto vozidla nerespektoval dopravní značku IP 13c Parkoviště s parkovacím automatem s dodatkovými tabulkami "PO - PÁ 8.00 - 18.00 h. SO 8.00 - 12.00 h. Max 2 hod." a „S PARKOVACÍM KOTOUČEM MAX 30 MIN ZDARMA“ tím, že stál s výše uvedeným motorovým vozidlem na tomto parkovišti, aniž by uhradil poplatek za parkování nebo aniž by ve vozidle viditelně umístil parkovací kotouč s vyznačením doby počátku stání. Z karty vozidla registrační značky 4AV6122 je zřejmé, že provozovatelem vozidla ke dni spáchání přestupku byl výše uvedený provozovatel.

V daném případě dle ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za tento přestupek odpovídá, protože bylo zjištěno porušení dle písm. a) tohoto ustanovení, neboť se jedná o neoprávněné stání. Objektívni stránkou přestupku provozovatele vozidla je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při užití motorového vozidla, byly řidičem dodržovány jeho povinnosti a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Naplnění pojmu „zajistit“ je splněno proto pouze tehdy, nedojde-li k porušení právního předpisu a vzniku škodlivého následku v podobě protiprávního stavu. Zdejší správní orgán dospěl k závěru, že k takovému porušení ze strany provozovatele vozidla došlo, neboť nezajistil, aby řidičem vozidla registrační značky 4AV6122 nebyl spáchán přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Tímto jednáním blíže neustanoveného řidiče došlo k porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, podle něhož platí, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami (v daném případě IP 13c Parkoviště s parkovacím automatem), dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.

Ani v tomto případě nebyly doloženy skutečnosti stanovené v ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu, které by provozovatele tohoto vozidla zprostily odpovědnosti za tento přestupek.

Při stanovení druhu a výše uloženého správního trestu vycházel správní orgán z ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, podle něhož lze za uvedený přestupek provozovatele vozidla uložit pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, přičemž pokuta nesmí převýšit 10 000,- Kč. V tomto případě výše uvedený skutek vykazuje znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, za který se ukládá pokuta od 1 500,- Kč do 2 500,- Kč.

Správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny všechny podmínky odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, a že v řízení bylo jednoznačně prokázáno, že se spolek Share CAR!, z.s. jako provozovatel vozidla registrační značky 4AV6122, přestupku, ze kterého byl obviněn, dopustil.

V souladu s ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V daném případě byla pokuta uložena dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu v rozpětí pokuty naplňující znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, tedy v rozpětí stanoveném v ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, neboť v tomto případě je zákonné rozpětí pokuty vyšší.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, především pak k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Žádná přitěžující okolnost správnímu orgánu známa nebyla. Jako k okolnosti polehčující pak správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se výše uvedený provozovatel vozidla ve správním obvodu města Břeclavi doposud nedopustil obdobného přestupku. Proto v tomto případě rozhodl uložit pokutu na samé spodní hranici zákonného rozpětí, neboť má za to, že v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla jde o odpovídající správní trest, a proto také nezvýšil původně uložený trest, i když nakonec vedl společné řízení s dalším přestupkem provozovatele.

V souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán účastníku řízení uložil povinnost nahradit náklady řízení, stanovené v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ve výši 1000,- Kč. K jejich upuštění správní orgán neshledal zákonné důvody.

S ohledem na uvedené je správní orgán toho názoru, že ve smyslu ust. § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že uvedený provozovatel předmětných vozidel za projednávaný přestupek odpovídá. Po zvážení všech relevantních skutečností a zhodnocení celé věci považuje správní orgán vydání tohoto rozhodnutí za odůvodněné, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I., II. a III. ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odbor dopravy, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno, a to podáním učiněným u Městského úřadu Břeclav, odboru správních činností, oddělení dopravy a přestupkového řízení. Odvolací lhůta dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

„otisk úředního razítka“

Ing. Dáša Koprová, v.r.
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1. spis
2. Share CAR!, z.s., IČ: 06853854, Příbramská 67, 40725 Verneřice

Povinný subjekt: Městský úřad Břeclav

ŽÁDOST O INFORMACE

Dobrý den,

Zdvořile Vás žádám (dle zákona o svobodném přístupu k informacím) o poskytnutí Vašeho rozhodnutí ze dne 31. května 2021, č. j. MUBR 69385/2021. Postačí v anonymizované podobě.

Děkuji Vám,

V Benešově 6. srpna 2024